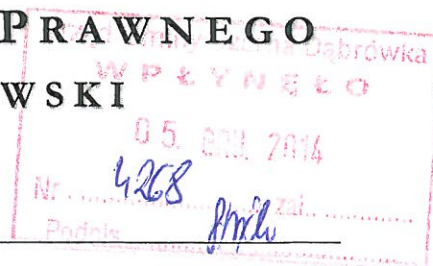




KANCELARIA RADCY PRAWNEGO  
PIOTR J. PAWŁOWSKI

律师事务所



Gdynia, dnia 01 grudnia 2014 r.

Sprawa znak GI.6220.11.5.2014.WU

Wójt Gminy Czarna Dąbrówka  
ul. Gdańska 5  
77-116 Czarna Dąbrówka

Strona postępowania (Wnioskodawcy): **Agnieszka i Adam małż. Rompa**

zam. przy ul. Podgórnej 61, 83 – 341 Gowidlino  
*reprezentowani przez: r. pr. Piotra J. Pawłowskiego*

adres do doręczeń:

Kancelaria Radcy Prawnego Piotr J. Pawłowski  
ul. Śląska 53 – XENON Business Park, 81-304 Gdynia

### PISMO STRONY W TOKU SPRAWY

Działając w imieniu Strony postępowania (Wnioskodawców), będących moimi Mocodawcami, w wykonaniu ich stanowczej woli, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (którego uwierzytelniony odpis znajduje się w aktach sprawy), w nawiązaniu do pisma Wójta Gminy Czarna Dąbrówka z dnia 14.11.2014r. (doręzonego Stronie w dniu 19.11.2014r.), niniejszym wskazuję i wyjaśniam, co następuje.

#### I. Uwagi wstępne

W pierwszej kolejności wskazania wymagają podyktowane treścią ww. pisma wątpliwości Strony dotycząca okoliczności w jakich doszło do skierowania przez organ administracji publicznej - prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie z jej wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działki nr 23 położonej miejscowości Kłosy, gmina Czarna Dąbrówka – ww. pisma zawierającego oczekiwanie ustosunkowania się przez Stronę do jego treści, w tym zarzutów tam podnoszonych dla uzasadnienia sprzeciwu innych podmiotów prawa wobec wydania przez tut. organ rozstrzygnięcia w tej sprawie zgodnie z wnioskiem Strony.

Poza niejednoznaczna, a przez to niezrozumiałą konstrukcją samego pisma, nie

---

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR J. PAWŁOWSKI

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

zawierającego w istocie samodzielne sformułowanie przez tut. organ pytań, których wyjaśnieniu miałyby służyć odpowiedź Strony, lecz sprowadzającego się w zasadzie do bezkrytycznego przytaczania bezprzedmiotowych bądź pozbawionych dostatecznego uzasadnienia twierdzeń osób trzecich mających negatywny stosunek do ww. przedsięwzięcia i ograniczających się do ich insynuacji o rzekomym występowaniu przeszkód dla uwzględnienia wniosku Strony, obawy Strony budzi także brak wskazania podstawy prawnej mającej uzasadniać tego rodzaju działanie organu administracji publicznej. Jest to szczególnie zastanawiające zważywszy na okoliczność, że w aktach sprawy znajdują się dokumenty zaoferowane przez Stronę, a które zawierają informacje, jakie w większości stanowią replikę względem zastrzeżeń i innych uwag zawartych w ww. piśmie.

Sytuacja ta uzasadniać może zgłoszenia zastrzeżenia co do niebezpieczeństwa wpływu na pracę organu administracji publicznej czynników pozamerytorycznych, skoro nie sposób przyjąć aby organ ten nie wiedział co znajduje się m.in. w treści Karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) i bezrefleksyjnie przerzucał na Stronę (Wnioskodawcę) własny obowiązek związany z wszechstronnym rozpoznaniem stanu faktycznego sprawy w powiązaniu z właściwymi normami prawa, względnie aby zachodziły usprawiedliwione podstawy dla sprzyjania przez tenże organ osobom trzecim sprzeciwiającym się realizacji przedsięwzięcia w związku z takim sposobem prowadzenia przezeń postępowania, który może sugerować brak bezstronności i obiektywizmu, a co jest prawnie niedopuszczalne.

Wszystko to przemawia za potrzebą zweryfikowania przez organ sposobu procedowania sprawy w kontekście konieczności respektowania wymogów formalnych nakładających na tenże określone obowiązki, o których mowa m.in. w art. 6, 7, 8 i 9 k.p.a., a także w innych znajdujących zastosowanie przepisach prawa.

W tym miejscu przypomnienia wymaga także to, że lansowanie przez protestujących wobec inwestycji twierdzeń odpowiadających ich oczekiwaniom nie jest źródłem prawa, choć jako takie może świadczyć o świadomej manipulacji faktami w związku z usiłowaniami nadania im innego znaczenia niż to jakie wynika z okoliczności sprawy, które muszą być przez organ administracji publicznej oceniane w kontekście przepisów prawa, nie zaś w sposób dowolny, odpowiadający interesowi przeciwników inwestycji.

Dlatego też w ocenie Strony, tylko rozważne i uwzględniające wymogi formalne przedsięwzięcie przez organ czynności w toku postępowania pozwoli na skuteczne przeciwdziałanie przejawom naruszania prawa w zw. z art. 6 i 7 k.p.a. oraz art. 7 Konstytucji RP. Zgodnie bowiem z art. 6 k.p.a., „Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”. Natomiast przepis art. 7 k.p.a. stanowi, iż „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”. Tymczasem przepis art. 7 Konstytucji RP zawiera ogólną dyspozycję dotyczącą bezwzględności wymogu poszanowania prawa przez władzę publiczną poprzez nakazanie działania jej organom jedynie w granicach prawa i w oparciu o prawo, przez co należy rozumieć konieczność wykazania się przez te organy, że ich działanie ma swoją uzasadnioną podstawę prawną, a czego naruszenie stanowi zaprzeczenie fundamentalnych regulacji normatywnych o charakterze ustrojowym będących gwarantem realizacji deklarowanej konstytucyjnie zasady Państwa prawa („Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”).

Powszechnie znanym jest to, że wszelkie organy demokratycznego państwa prawa, w tym także tut. organ zobowiązane są do działania w oparciu o przepisy prawa (art. 6, 7 i 8 k.p.a. oraz art. 7 Konstytucji RP). Obowiązek ten ma charakter bezwzględny, zaś jego nierespektowanie

---

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI**

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

uzasadnia zarzut naruszenia prawa, a także ponoszenie konsekwencji przez osoby odpowiedzialne za zaistniałe uchybienia lub inne nieprawidłowości z tym związane. Odpowiedzialność ta, pomijając jej możliwy charakter, w tym cywilny, karny, służbowy czy dyscyplinarny, podlega indywidualizacji, której służą m.in. przepisy ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa (Dz. U. z 16 lutego 2011 r. nr 34; poz. 173). Ratio legis wprowadzenia przedmiotowej regulacji było położenie kresu bezkarności działań całego aparatu szeroko rozumianej administracji publicznej, czemu towarzyszy karygodne choć nagminne zjawisko unikania odpowiedzialności przez tzw. urzędników w związku z anonimowością sprawcy określonych naruszeń, którym nie jest instytucja, czy urząd lecz konkretna osoba lub osoby. Należy bowiem pamiętać, że ani autorytet organu administracji publicznej, ani jego kompetencja do stosowania władczych form oddziaływania na podmioty prawa takie jak Wnioskodawcy będący Stroną postępowania administracyjnego toczącego się przed danym organem nie usprawiedliwiają aktów łamania prawa, przez które należy rozumieć także wszelkie przejawy jego nadużywania, w szczególności manipulację faktami poprzez przypisywanie im oczekiwanego przez zainteresowanych znaczenia prawnego, jakie nie znajduje oparcia w przepisach prawa i faktach. Wprost przeciwnie, nadużycia prawa uzasadniają szczególnie wnikliwą ich analizę pod kątem zarzutu poważnego naruszenia prawa i dlatego wymagają zdecydowanie rygorystycznego ich oceniania i wyciągania konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za akty nadużycia prawa czy za inne formy jego naruszania, a których w żadnym wypadku nie może tłumaczyć niezajomość (czy niedostateczna znajomość) prawa względnie niekompetencja, które jako takie są okolicznościami obciążającymi sprawców zachowań niezgodnych z prawem.

Powyższe dotyczy także rozmaitych form nadawania działaniom organów państwa pozorów ich legalności, których ocena dokonywana przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy uzasadniać może wniosek o działaniu świadomym, nieprzypadkowym, a nierzadko także umyślnym, a nawet rozmyślnie szkodliwym.

Mając na uwadze powyższe, na wypadek braku należytej refleksji organu nad okolicznościami sprawy (por. art. 7 w zw. z art. 77 k.p.a.) – do której niniejszym pismem Wnioskodawcy wzywają jako obywatele zaniepokojeni możliwością nierespektowania prawa na ich szkodę, Strona zastrzega sobie prawo do dochodzenia - wszelkich prawem przewidzianych roszczeń oraz podejmowania innych dopuszczalnych prawnie działań, jakie okażą się potrzebne dla zapewnienia ochrony jej dóbr prawnie chronionych - względem wszelkich osób lub podmiotów prawa odpowiedzialnych za naruszenie ich uzasadnionych praw i/lub interesów, względnie narażenie w inny sposób na szkodę lub inne negatywne następstwa działań lub zaniechań, których celem bądź skutkiem, choćby pośrednim, byłoby wywołanie jakiegokolwiek nieuzasadnionej prawnie niedogodności po stronie Wnioskodawców.

Celem uchylenia zbędnych wątpliwości lub podstaw dla nieuprawnionych wnioskowań zdecydowanego podkreślenia wymaga, że powyższe uwagi podyktowane zostały okolicznościami uzasadniającymi obawy Strony i jako takie mają charakter wyłącznie informacyjny w kontekście konsekwencji prawnych omawianych tu zagadnień, wobec czego nie może ich interpretować odmiennie, w szczególności poczytywać jako przymuszające do niezgodnego z prawem zachowania czy mające w inny nieuprawniony sposób wpływać na nie.

## II. Odniesienie się do zarzutów przeciwników inwestycji

W odpowiedzi na uwagi i wnioski dotyczące realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „*Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczanego do chowu brojlerów kurzych wraz z niezbędną*

---

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

*infrastrukturą techniczną na działce nr 23 w miejscowości Kłosy, gmina Czarna Dąbrówka, powiat bytowski, województwo pomorskie”* przedstawiam poniżej stosowne wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie wg kolejności zaproponowanej w zacytowanym powyżej piśmie.

1. Realizacja planowanej inwestycji nie spowoduje ponadnormatywnej uciążliwości dla środowiska bądź jego degradacji jako całości. W przedstawionej Karcie Informacyjnej Środowiska (dalej KIP) szczegółowo określono skalę i zakres poszczególnych oddziaływań, w tym oddziaływań na stan powietrza atmosferycznego, powierzchni ziemi, krajobrazu, wód powierzchniowych i podziemnych. Nie przewiduje się znaczących oddziaływań na wymienione komponenty środowiska, co potwierdzono m.in. analizą emisji gazów, hałasu, sposobem zagospodarowania odpadów (w tym obornika kurzego), ścieków technologicznych. Samo wystąpienie źródła emisji do środowiska w związku z projektowaną inwestycją nie przesądza o znaczącym, negatywnym wpływie na środowisko, czy jego degradacji. Ryzyko wystąpienia realnych zagrożeń dla środowiska występuje w przypadkach nie dotrzymania określonych prawem standardów jakości środowiska. W przypadku analizowanej inwestycji po przeprowadzeniu stosownych obliczeń i symulacji takich przekroczeń nie stwierdzono. Należy podkreślić, że celem planowanej inwestycji jest prowadzenie produkcji rolnej opartej na najnowszych technologiach i standardach hodowlanych, spełniających aktualne wymogi BAT (Najlepsze Dostępne Techniki) oraz ochrony środowiska. Wskazane przez skarżących tezy nie posiadają merytorycznego uzasadnienia opartego na analizie przedmiotu inwestycji i obliczeniach poszczególnych emisji. Taką analizę przeprowadzono w przedłożonej dokumentacji – KIP, która nie została podważona w sposób merytoryczny.

2. W odniesieniu do emisji odorów podkreślenia wymaga fakt, że aktualny stan prawny obowiązujący w naszym kraju nie określa normatywów dla tego rodzaju emisji traktując to w kategoriach uciążliwości. W związku z tym nie ma obecnie możliwości odniesienia się do skali tego oddziaływania i porównania go z normami prawnymi. Niezależnie od tego w przedłożonej KIP (pkt. 7.5 str. 55 KIP) podjęto próbę oszacowania uciążliwości odorowej wg danych literaturowych (J. Kośmider, B. Mazur-Chrzanowska, B. Wyszyński, "Odory" Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002). Na podstawie wyników obliczeń określono, że uciążliwość odorowa projektowanej fermy drobiu będzie kształtowała się na jej terenie (będącym własnością Wnioskodawcy) w zakresie 1 tj. zapach wykrywalny. Nie ma więc uzasadnienia merytorycznego do zakładanej przez skarżących tezy o znaczącym oddziaływaniu w zakresie emisji odorów. Należy również wskazać, że nadmierna uciążliwość odorowa byłaby również czynnikiem wpływającym na obniżenie efektywności procesu produkcyjnego fermy (tuczu brojlerów kurzych). W opracowaniu podaje się szereg działań minimalizujących uciążliwość odorową (str. 27 KIP).

W przedłożonej KIP zidentyfikowano wszystkie źródła emisji ścieków (pkt. 7.2, str. 50 ÷ 51 KIP), obliczono ich ilość oraz wskazano sposób ich zagospodarowania. Ścieki wytwarzane w projektowanym kurniku będą zbierane do szczelnego, zamkniętego zbiornika i okresowo wywożone do oczyszczalni ścieków. Taki sposób gospodarowania ściekami jest zgodny z wymogami ochrony środowiska i nie spowoduje znaczącego oddziaływania na stan i charakter środowiska, w tym na wody powierzchniowe, podziemne, środowisko gruntowe. Należy też podkreślić, że zakładana technologia produkcji w projektowanym kurniku dąży do minimalizacji ilości wytwarzanych ścieków, co wskazano w KIP. Oszacowane ilości roczne wytwarzanych ścieków będą niewielkie. Nie ma zatem merytorycznych przesłanek do określania emisji ścieków i

---

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI**

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

ich zagospodarowania mianem znaczącego oddziaływania.

W załączonej do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej KIP szczegółowo określono ilość i sposób zagospodarowania wytwarzanego obornika kurzego (pkt. 7.6, str. 56 ÷ 59 KIP). Sposób zagospodarowania obornika kurzego jest zgodny z przepisami prawa (tj. ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu - Dz. U. Nr 147, poz. 1033, *ustawą* z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach - Dz. U. 2013 poz. 21) i nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Obornik kurzy będzie usuwany bezpośrednio z projektowanego budynku inwentarskiego po każdym cyklu hodowlanym na podstawione przez Odbiorcę przyczepy samochodowe. W czasie transportu obornik będzie przykryty plandeką. Na terenie fermy obornik kurzy nie będzie magazynowany. Inwestor zrezygnował z rolniczego wykorzystania obornika kurzego w celach nawozowych na gruntach rolnych. Odbiorcą odpadów będzie firma OKECHAMP S.A. Przed rozpoczęciem eksploatacji kurnika Inwestor zawrze pisemną umowę sprzedaży całości wytworzonych odpadów o kodzie 02 01 06. Firma OKECHAMP S.A. prowadzi działalność w zakresie odzysku i transportu odpadów o kodzie 02 01 06 (odchody zwierzęce) na podstawie zezwolenia Starosty Powiatowego w Złotowie tj. decyzji nr OS 7635/128/prog./03/04 z dnia 08.01.2004 r.

W KIP zbadano również wpływ na środowisko związany z komunikacją i transportem. Określono oddziaływanie na środowisko w zakresie emisji hałasu komunikacyjnego (pkt. 7.7.2, str. 62 ÷ 63 KIP). Na podstawie przeprowadzonych obliczeń można uznać, że pod względem akustycznym zachowane będą normy hałasu zarówno w porze dziennej jak i nocnej. Wykonane obliczenia poparto wykresami rozkładu natężenia hałasu w środowisku.

3. Projektowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla wymienionych cieków i zbiorników wodnych, co wykazano w przedłożonej KIP. Nie ma merytorycznych podstaw do identyfikowania zagrożenia w postaci skażenia wód powierzchniowych, czy podziemnych. Rozwiązania w zakresie gospodarki wodno – ściekowej oraz odpadami na terenie planowanej inwestycji wskazują na brak negatywnych oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne. Pożar obiektu nie jest zaliczany do tzw. normalnych warunków eksploatacji projektowanego kurnika. Stanowi sytuację awaryjną, losową, a tym samym mającą charakter wysoce wyjątkowy i niestandardowy. W celu zabezpieczenia przed pożarem obiekt inwentarski będzie wyposażony w elementy systemu p-poż. (gaśnice z ważnym terminem przydatności do użycia). Odniesiono się do tego w pkt. 3.9, na str. 21 ÷ 22 KIP. Wskazanie źródła zagrożenia wód powierzchniowych i podziemnych wodą z gaszenia potencjalnego pożaru kurnika pozbawione jest podstaw merytorycznych.

4. W KIP bardzo szczegółowo przeprowadzono obliczenia emisji gazów technologicznych emitowanych poprzez system wentylacyjny projektowanego kurnika do powietrza. Obliczenia, analizy i symulacje komputerowe rozprzestrzeniania gazów wyprowadzanych z obiektu inwentarskiego wykonano zgodnie z metodyką określoną w wymienionych poniżej przepisach prawnych z wykorzystaniem wskazanych programów komputerowych, tj.:

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 roku w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu [D. U. z 18 września 2012 r. nr 1032].
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu [Dz. U. Nr 16, poz. 87).

---

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI**

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

- Program komputerowy OPERAT VB v 6.9.2 realizujący algorytm obliczeń zanieczyszczenia powietrza.

Całość analiz i obliczeń poszczególnych rodzajów emisji do powietrza zawarto w pkt. 7.1, str. 29 ÷ 50 KIP. Emisje do powietrza związane z funkcjonowaniem planowanego kurnika nie spowodują przekroczenia dopuszczalnych norm określonych w zacytowanych powyżej przepisach prawnych. W związku z czym nie istnieją merytoryczne przesłanki do odmówienia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

5. Wskazane w piśmie znak: GI.6220.11.5.2014.WU z dnia 14.11.2014 r. braki w przedłożonej przez Wnioskodawcę KIP świadczą o nierzetelnej analizie tego dokumentu bądź o kompletnym jej braku, co jest niedopuszczalne w toku procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Przedłożona przez Wnioskodawcę Karta Informacyjna Przedsięwzięcia (KIP) w sposób rzetelny i szczegółowy przedstawia informacje wymagane zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. z 2008 Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.]. Ponadto np. w zakresie emisji (gazów, hałasu) spełnia wymagania określone w art. 66 ww. ustawy dla raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Poniżej przedkładam odniesienie do zarzutów o braki w KIP:

- *„Brak opisu procedur dotyczących zdarzeń losowych takich jak pożar czy też nawałnica – co z wodą, która dostanie się do gruntu”*

Informacja ta nie jest wymagana dla KIP zgodnie z przytoczoną powyżej podstawą prawną dotyczącą zakresu KIP. Jest to zakres wymagany dla raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W przedłożonej KIP odniesiono się do sytuacji awaryjnych, m.in. pożaru obiektu w pkt. 3.9, str. 21 ÷ 22 KIP.

- *„Brak jasnego opisu sposobu postępowania na temat zagospodarowania odchodów.....”*

W KIP szczegółowo, rzetelnie i przejrzysto obliczono ilości wytwarzanego obornika kurzego, jak również sposób jego zagospodarowania – pkt. 7.6, str. 56 ÷ 59 KIP.

- *„Brak informacji nt. padłych ptaków”.*

Opisano w pkt. 7.4, str. 52 ÷ 53 KIP.

- *„Brak wyliczeń nt. hałasu, o odpadach ropopochodnych i zanieczyszczeń, które spowoduje transport”.*

Emisja hałasu pkt. 7.7 Emisja hałasu do środowiska, str. 59 ÷ 65 KIP, w tym transport pkt. 7.7.2. Informacja o rodzajach i ilościach odpadów przewidzianych do wytwarzania w związku z planowaną eksploatacją kurnika pkt. 7.5, str. 51 ÷ 55 KIP.

- *„Brak analizy emisji metali ciężkich z odchodów kurzych do gleby”.*

Odchody kurze w postaci obornika kurzego nie zawierają metali ciężkich – brak informacji w tym zakresie w dostępnej literaturze branżowej. Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do wykonania takiej analizy. Brak wskazania co miałyby być źródłem skażenia metalami ciężkimi w procesie hodowlanym, czego efektem miałyby być ich obecność w odchodach kurzych. Karmienie ptaków prowadzone będzie certyfikowaną paszą pochodząca z zakupu od dostawców zewnętrznych. Woda do pojenia ptaków będzie spełniała standardy wody zdatnej do picia przez ludzi. W KIP wskazano, że wytworzony obornik kurzy nie będzie wykorzystywany rolniczo w

---

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

celach nawozowych na gruntach rolnych. Będzie przekazywany w całości do procesu odzysku w instalacji odrębnej prowadzonej przez podmiot zewnętrzny. Pkt. 7.6, str. 56 ÷ 59 KIP.

- „*Brak informacji nt. postępowania ze ściekami*”.

Informację szczegółową zawarto w pkt. 7.2 Emisja ścieków, str. 50 ÷ 51 KIP.

- „*Brak informacji o obciążeniach dróg*”.

Informację zawarto w pkt. 7.7.2 str. 62 KIP.

- „*Brak informacji o przewidzianej do wytworzenia ilości i sposobu gospodarowania odpadami słomy*”.

Zakładana technologia produkcji brojlerów kurzych nie zakłada wytwarzania tego rodzaju odpadów. Wszystkie rodzaje i oszacowane ilości odpadów przewidziane do wytworzenia określono w pkt. 7.4 Emisja odpadów, str. 51 ÷ 55 KIP.

- „*Brak informacji na podstawie jakiego zezwolenia firma uprawniona jest do odbioru odpadów o kodzie 02 01 06*”.

Informację tę podano w pkt. 7.6.1. Zagospodarowanie obornika kurzego, str. 5 KIP. Firma OKECHAMP S.A prowadzi działalność w zakresie odzysku i transportu odpadów o kodzie 02 01 06 (odchody zwierzęce) na podstawie zezwolenia Starosty Powiatowego w Złotowie tj. decyzji nr OS 7635/128/prog./03/04 z dnia 08.01.2004 r.

- „*Brak informacji nt. analizy emisji pyłu respirabilnego*”

W pkt. 7.1.1 Emisja pyłu respirabilnego (2,5 mikrona) z projektowanego kurnika, str. 29 ÷ 32 KIP przeprowadzono szczegółową analizę emisji tego zanieczyszczenia.

- „*Brak zapewnienia inwestora, że dane przedstawione w KIP są prawidłowo oraz czy budowa tego obiektu nie spowoduje negatywnych skutków na życie, zdrowie, środowisko*”.

W KIP w sposób rzetelny, prawidłowy, zgodny z założeniami inwestora przedstawiono informację na temat projektowanego kurnika. Sporządzone obliczenia, analizy i symulacje komputerowe wykazały brak negatywnego oddziaływania na życie, zdrowie i środowisko. Pkt. 13 i 14 KIP, str. 69 ÷ 71 KIP.

Z uwagi na sposób sformułowania pozostałych zarzutów pod adresem realizacji inwestycji, którym nie tylko brak podstaw merytorycznych, w tym tych odwołujących się do konkretnych danych referencyjnych, ale które, co znamienne, oparte są na ogólnikowych, zdecydowanie populistycznych i niczym nieudowodnionych stwierdzeniach pozbawionych w szczególności wskazania i wyjaśnienia przesłanek umożliwiających weryfikację poprawności opartego na nich wnioskowania o określonych faktach mających być istotnymi dla sprawy i o ich znaczeniu dla przedsięwzięcia, a mających w przekonaniu podmiotów je zgłaszających prowadzić do uznania tych uwag za zasadne, stwierdzić należy, że Strona zmuszona jest, bez wdawania się w spór merytoryczny jaki z ww. względów jest bezprzedmiotowy, ograniczyć się do zanegowania ich prawdziwości względnie do zakwestionowania istnienia podstaw dla ich podnoszenia. Tyleż niezrozumiałymi co absurdalnymi pozostają bowiem pozbawione prawnego uzasadnienia zarzuty jakoby inwestycja miała spowodować brak chętnych do zasiedlania okolicy, wywoływać wszechobecny smród, zmuszać właścicieli działek do ich sprzedaży, niekorzystnie wpływać na rozwój turystyki, skutkować emigracją ludzi młodych oraz wywoływać cały szereg równie niedorzecznych następstw realizacji akurat tej inwestycji, która miałaby z niewyjaśnionych względów, wymykających się wymogowi wykazania tego na zasadzie związku przyczynowo –

---

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI**

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl

skutkowego, prowadzić do szeroko rozumianej degradacji środowiska naturalnego, krajobrazu czy infrastruktury drogowej.

W tym też kontekście zdecydowanego podkreślenia wymaga, że wskazanie przepisu art. 144 k.c. nie tylko nie czyni zadość wykazaniu zachodzenia konkretnych podstaw normatywnych związanych z ochroną przed wystąpieniem immisji, w sytuacji gdy w jakikolwiek sposób nie wykazano związku przyczynowego pomiędzy wydaniem tzw. decyzji środowiskowej a naruszeniem uprawnień właścicielskich wynikających w powołanego powyżej przepisu prawa cywilnego, ale również nie daje przeciwnikom inwestycji przymiotu strony w tym postępowaniu. Okoliczność posiadania nieruchomości znajdującej się w bliskim sąsiedztwie nieruchomości, na której realizowana ma być planowana inwestycja objęta wnioskiem Strony, nie spełnia wymogów przyznania statusu strony postępowania. Także możliwe przejawy ewentualnego oddziaływania jak wskazywana obawa odnosząca się do bliżej nieskonkretyzowanej emisji zanieczyszczeń, zapachów czy uciążliwości w korzystaniu z nieruchomości bez ich powiązania z konkretną normą prawa materialnego, jaka miałaby być naruszona działaniem Wnioskodawcy, nie czyni zadość wymogowi z art. 28 k.p.a. Przeciwnicy inwestycji – poza ogólnikowym stwierdzeniem nie wykazali również na czym konkretnie miałyby polegać naruszenie przywołanego przepisu art. 144 k.c., który powołano dla potwierdzenia rzekomego istnienia interesu prawnego w sprzeciwianiu się inwestycji. Ogólnikowe, nieoparte żadnym konkretnym dowodem twierdzenie o zakłócaniu korzystania z ich nieruchomości poprzez wydanie decyzji służących realizacji inwestycji, pozostaje w ocenie Strony nieuprawnionym nadużyciem polegającym na wyolbrzymianiu ich rzekomego zagrożenia ze strony inwestora.

Podkreślenia wymaga, że sposób skomunikowania inwestycji z drogą publiczną został wskazany w treści KIP, co czyni zarzut protestujących chybionym, podczas gdy brak jest też podstaw dla twierdzenia, że zasięg uciążliwości związanych z planowaną inwestycją będzie wykraczał w nieuprawniony sposób poza przedmiot własności Wnioskodawców.

Reasumując powyższe, stwierdzić należy, że temu podobne twierdzenia sformułowane zostały całkowicie poza tokiem procedury przewidzianej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, która to okoliczność nie może umknąć uwadze tut. organu. W przywołanej ustawie szczegółowo wskazano przesłanki dla wydania odmowy decyzji środowiskowej, którą to wydaje się po analizie dokumentacji, a nie na żądanie stron sprawy.

W ocenie Strony, uwagi i zarzuty zgłaszane w celu zdyskredytowania przedsięwzięcia są wyrazem subiektywnych przekonań przeciwników inwestycji i jako takie mijają się z prawdą bądź świadczą o manipulacji faktami, co ma miejsce na pograniczu zachowań właściwych dla pomawiania Wnioskodawców. To zaś uzasadnia zgłaszane tu wezwanie do zaniechania temu podobnego postępowania na szkodę Strony. To samo dotyczy przejawów sprzyjania temu przez organ w związku z pomijaniem względnie bagatelizowaniem uwag przeciwników inwestycji. Wobec tego brak jest podstaw dla podjęcia przez Stronę jakichkolwiek dalszych rozważań w tym zakresie.

Z poważaniem

  
radca prawny Piotr J. Pawłowski

---

**KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PIOTR PAWŁOWSKI**

ul. Śląska 53 · XENON Business Park · 81-304 Gdynia  
tel. kom.: + 48 607 237 004  
www.krsrejestracja.pl · e-mail: krs@krsrejestracja.pl