

GI.6220.9.6.2014.WU

POSTANOWIENIE

w sprawie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

Na podstawie artykułu 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267), artykułu 64 ust. 1; 3 ; 4 ; artykułu 66 oraz artykułu 68 ustawy z dnia 3 października, 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z § 3 ustęp 1 punkt 102 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.).

po uzyskaniu opinii:

z dnia 22 września 2014 r. data wpływu 25.09.2014 r. od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bytowie o sygn. SE.ZNS.80.491.1.28.2014

z dnia 13 października 2014 r. data wpływu 21.10.2014 r. od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o sygn. RDOŚ-Gd-WOO.4240.424.2014.MS.2.

Postanawiam

1. Stwierdzam – obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „*budowa specjalistycznej chlewni produkującej prosięta o obsadzie do 131 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 172/1 w obrębie Mydlita*”, jednostka ewidencyjna Czarna Dąbrówka o łącznej powierzchni 297.700 m², będącej własnością Inwestora tj. Pana Michała Smentoch zam. Stara Huta 4; 83 – 341 Gowidłino.
2. **Ustalam** – raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia – winien zawierać informacje określone w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października, 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Ze szczególnym uwzględnieniem:

1. Wskazanie środków minimalizujących negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.
2. Analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.
3. Oceny przedsięwzięcia w aspekcie analizy jego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły art. 81 ust. 3 ww. ustawy Ooś
4. Zgodności z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi i uchylając rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego).
5. Ochrony powietrza atmosferycznego oraz przedstawienie koncepcji ograniczenia ewentualnych uciążliwości odorowych tj. emisji odorów, gazów w wyniku prowadzonej działalności hodowlanej,

palenia padłych zwierząt, powstawania odpadów na etapie eksploatacji i w związku z tym możliwość wystąpienia konfliktów społecznych.

6. Postępowania z wytwarzanymi odchodami zwierzęcymi w postaci gnojówki i obornika zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej.
7. Oddziaływania na obszar ochrony archeologiczno – konserwatorskiej.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia r. wpłynął wniosek do Wójta Gminy Czarna Dąbrówka, który złożył Pan Michał Smentoch zam. Stara Huta 4; 83 – 341 Gowidłino o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie specjalistycznej chlewni produkującej prosięta o obsadzie do 131 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

1. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia w działce nr 172/1 obręb geodezyjny Mydlita będącej własnością inwestora.
2. Przedsięwzięcie jest wymienione w § 3 ust. 1 punkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. nr 213 poz. 1397 ze zm.), jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
3. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszaru NATURA 2000.

W szczególności inwestycja polegać będzie na:

4. budowie budynku chlewni w systemie rusztowym o maksymalnych wymiarach 120 x 20 m i wysokości do 9,0 m,
5. budowie studni głębinowej o wydajności do 1,0 m³/h z instalacją do odżelaziania wody,
6. zabudowie monolitycznego zbiornika na gnojowicę systemu Wolf (www.wolfssystem.pl) o pojemności V=907,5 m³, przykrycie plandeką z poliestru PVC Flexxocover o ciężarze własnym 900 g/m²,
7. budowie trzech silosów paszowych – dwóch o pojemności 6 ton i jednego o pojemności 4,5 tony, o wysokości maksymalnej do 8,0 m każdy,
8. budowie fundamentu i wiaty oraz montażu pieca do spalania martwych zwierząt,
9. budowie szamba na ścieki o charakterze komunalnym o pojemności 10 m³,
10. budowie dróg dojazdowych i placu manewrowego.

Stan średnioroczny stada będzie kształtował się następująco:

11. maciory wraz z loszkami remontowymi – 275 szt. x 0,35 DJP = 96,25 DJP,
12. knur – 1 szt. x 0,4 DJP = 0,4 DJP,
13. prosięta do 2 miesięcy – 800 szt. x 0,02 DJP = 16 DJP,
14. warchlaki od 2 do 4 miesięcy – 250 szt. x 0,07 DJP = 17,5 DJP,

Łączny stan średnioroczny zwierząt utrzymywał się będzie na poziomie do 131 DJP.

W trakcie prowadzonego postępowania zwrócono się trybie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października, 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

planowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bytowie.

Informacja o złożonym wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia została przekazana zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w dniu 02.09.2014 r. za zwrotnym potwierdzeniem do stron postępowania o syg. akt GI.6220.9.1.2014.WU oraz umieszczono w dniu 02 września 2014 r. kartę A/02/2014 wraz z załącznikami: wnioskiem, kartą informacyjną przedsięwzięcia, informację o złożonym wniosku GI.6220.9.2.2014.WU na stronie internetowej bip.czarnadabrowka.pl w zakładce dostęp do informacji o środowisku oraz informację o złożonym wniosku umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Czarna Dąbrówka i Sołectwie Mydlita.

W dniach 11.09.2014 r. – 23.09.2014 r. wpłynęły trzy pisemne protesty podpisane przez mieszkańców: Mydlita, Rudka, Rokity, Rokiciny – łącznie 97 osób, zawierające sprzeciw w wydaniu pozytywnej decyzji środowiskowej na realizację przedmiotowej inwestycji uzasadniając, iż funkcjonowanie chlewni **spowoduje:**

1. zagrożenie zdrowia dla dzieci i dorosłych poprzez powstający odór,
2. obniżenie wartości gruntów sąsiadujących z działką 172/1 obręb Mydlita,
3. naruszenie równowagi przyrodniczej zagrażającej zdrowiu i życiu ludzkiemu z powodu skażenia gleby, wody i powietrza poprzez zbyt bliska lokalizację od obszarów zamieszkałych tj. w odległości od 350 m do 2,5 km,
4. wdychanie odoru przez mieszkańców Mydlity, Rudki i Starej Huty ze stosowania gnojowicy, jako nawóz,
5. zagrożenie skażenia wody zdatnej do picia,
6. odór w pobliskich miejscowościach poprzez utylizację martwych zwierząt, łożysk macior, przyciętych kiełek i ogonków prosiąt oraz resztek po kastracji knurów poprzez spalanie w piecu i stosowanie popiołu, jako nawóz,
7. pogorszenie warunków życia poprzez dużą koncentrację odchodów zwierzęcych, co stanowi zagrożenie mikrobiologiczne a tym samym ekologiczne,
8. większą zachorowalność i przedwczesną śmierć w okolicznych miejscowościach poprzez bakterie, które mogą przedostać się do wód i powietrza jak gronkowce, pałeczki z grupy coli, streptocoli feralne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, choroba twórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy różne grzyby i organizmy pasożytnicze,
9. spadek cen nieruchomości, zablokowanie rozwoju agroturystyki i rolnictwa ekologicznego,
10. negatywne oddziaływanie na obszary chronione, ze względu na bliskość około 2,3 km od obszarów Natura 2000 – „jeziora Kistowskie” i 1,0 km od Parku Krajobrazowego Dolina Słupi.

W dniu 23.09.2014 r. wystąpiono pisemnie znak pisma GI.6220.9.5.2014.WU do Wnioskodawcy o pisemne odniesienie się do uwag złożonych przez mieszkańców, w dniu 08.10.2014 r. wpłynęło pismo Inwestora odnoszące się do uwag zgłoszonych przez mieszkańców następującej treści:

Ad 1. Planowane przeze mnie przedsięwzięcie nie spowoduje żadnego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Planowana inwestycja jest średniej wielkości budynkiem inwentarskim, w którym będą

utrzymywane tylko i wyłącznie maciory i prosięta maksymalnie do wagi 30 kg . Chciałbym przypomnieć, iż o duże obiekty wyróżniamy dopiero, gdy przekraczają 750 macior lub 250 DJP. W planowanym przedsięwzięciu jest 265 macior i 131 DJP. Widać, zatem wyraźnie, że skala nie zasługuje na traktowanie jej w skali przedstawianej w sprzeciwach.

Ad 2. Inwestycja nie spowoduje utraty wartości gruntów, posługując się przykładem chciałbym porównać ilość trzody chlewnej utrzymywanej na terenie powiatu bytowskiego i człuchowskiego. Na terenie powiatu bytowskiego utrzymywanych jest 52 530 szt. świń, na terenie powiatu człuchowskiego utrzymywanych jest 559 621 szt. , czyli ponad dziesięciokrotnie więcej. Przy czym należy dodać, iż powierzchnia powiatu człuchowskiego jest o 25 % mniejsza od bytowskiego. Pomimo tych faktów średnia cena gruntów lub działek jest dużo wyższa niż w powiecie bytowskim (dane GUS) i taka koncentracja produkcji nie wpływa ujemnie także na środowisko naturalne, które chociażby w postaci Doliny Brdy i okolicznych jezior charzykowskich.

Ad 3. Odnosząc się do odległości inwestycji od terenów zamieszkałych można odnieść wrażenie, że sprzeciwiający się tej inwestycji nie mają wiedzy na temat lokalizacji. Chlewnia będzie zlokalizowana przy starej żwirowni, czyli odległości od miejscowości wynoszą: Mydlita Owczarnia 1,8 km, Mydlita 1,5 km, Rudka 350 m, Rokity 3,5km, Stara Huta 2 km . Odniesienie tej lokalizacji do różny wiatrów i odległości sprawia, że żadne z w/w miejscowości nie są narażone na oddziaływanie. Budynek będzie wyposażony w automatyczne systemy wentylacji, zbiornik na gnojowicę wykonany z litej żelbetowej konstrukcji i szczelnie zakryty nieprzepuszczalną powłoką ze specjalnego tworzywa sztucznego.

Ad 4. Gnojowica stosowana, jako nawóz jest najlepiej wykorzystywana przez glebę. Rozumiem, że osoby protestujące mogą być zwolennikami stosowania nawozów chemicznych w rolnictwie, natomiast ja, jako rolnik uważam, że w nawożeniu trzeba wykorzystywać przede wszystkim nawozy naturalne, przy czym wykorzystanie składników z gnojowicy wynosi 90%, obornika 70-80% natomiast nawozy chemiczne wykorzystywane są w granicach 40-60%. Ponadto gnojowica po wywiezieniu musi być przemieszana z glebą. Ogranicza to utratę składników oraz zatrzymuje emisję gazów. Wymóg ten jest także opatrzony sankcjami pieniężnymi ze strony ARIMR. Taka praktyka jest prowadzona obecnie w moim gospodarstwie i utrzymana będzie nadal.

Ad 5. Woda pitna Mydlity, Rokit, Rudki i innych miejscowości nie jest w żaden sposób narażona na skażenie. Pokłady wody pitnej znajdują się na głębokości ok. 30 m i w żaden sposób nie ma fizycznej możliwości przedostania się gnojowicy do wody pitnej. Przy czym należy dodać, iż chlewnia ma być zasilana własną studnią wydrążoną na miejscu. Z tej wody będzie korzystać także moja rodzina, z którą planuję tam zamieszkać. W projekcie i w KIP uwzględniona jest także część mieszkalna.

Ad 6. Utylizacja łożysk , kielków odpadów po kastracji ma być przeprowadzana w specjalistycznym piecu. Temperatura spalania ok. 1000 st C spowoduje, iż piec ten nie będzie wydzieliał żadnych odorów. Spalanie w takiej temperaturze powoduje błyskawiczne spopielenie tkanek i piec taki jest dużo mniej szkodliwy od tradycyjnego pieca opalanego drewnem użytkowanego w przeciętnym gospodarstwie domowym. Nie mówiąc już o aspektach sanitarnych i ekologicznych. Bliższe informacje mogą Państwo uzyskać bezpośrednio od producenta tego urządzenia. Na zachodzie refunduje się zakup

takich pieców z funduszy proekologicznych. Możemy zrezygnować jednakże z montażu takiego pieca, pod warunkiem, że taką wolę wyrazi, co najmniej połowa protestujących.

Ad 7. Gnojowica, jako mieszanina odchodów zwierząt i wody, z natury rzeczy posiada bardzo bogaty skład mikrobiologiczny. Zawiera ona bakterie fermentacji beztlenowej i tlenowej, bakterie gnilne i inne. Wszystkie te mikroorganizmy występują powszechnie bądź w końcowym odcinku przewodu pokarmowego zwierząt lub ludzi, bądź w glebie, stanowiąc niezbędny element każdego ekosystemu. To dzięki nim możliwy jest obieg materii organicznej w przyrodzie i powstawanie niezwykle ważnego, organicznego składnika gleby - próchnicy. Natomiast gronkowce, prątki gruźlicy nie występują ani w kale ani na żywych zwierzętach. Przy stwierdzeniu wirusa pryszczycy w kale lub u żywych zwierząt inspekcja weterynaryjna ma obowiązek ubić i zutylizować wszystkie zwierzęta w promieniu 10 km . W Polsce nie odnotowano takiego przypadku i nie ma jakiegokolwiek zagrożenia wystąpieniem wirusa pryszczycy. Jeśli chodzi o pasożyty to, jako hodowca odpowiadam za to, aby zwierzęta nie były nosicielami larw, czy też postaci dojrzałych jakichkolwiek pasożytów. W gospodarstwie odpowiada za to lekarz weterynarii. Po wykryciu u zwierząt sprzedanych z planowanej chlewni obecności pasożytów byłbym zobowiązany wpłacić odszkodowanie. W związku z powyższym skoro zwierzęta są czyste pod tym względem to nie rozumiem, w jaki sposób miały by się te organizmy znaleźć w glebie.

Ad 8. Zarzuty o przedwczesną śmierć zdają się być raczej jakimś czarnym żartem inaczej wszyscy hodowcy świń, czyli osoby nie tylko mieszkające najbliżej a także pracujące w budynkach żyły by znacznie krócej. Nauka nie stwierdza wpływu obecności trzody chlewnej na długość życia ludzkiego.

Ad 9,10. Odnośnie spadku cen nieruchomości i ochrony obszarów ekologicznych wypowiadałem się już wcześniej. Myślę, że przykład powiatu człuchowskiego, lubawskiego, żuromińskiego i innych dobitnie pokazują, że rozwój turystyki może iść w parze z prowadzeniem nowoczesnych obiektów utrzymujących zwierzęta.

Uzyskano opinię od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, że dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określając szczególne wymagania , które ujęto w niniejszym postanowieniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określając jednocześnie szczególne wymagania, które ujęto w niniejszym postanowieniu.

Po przeanalizowaniu całości sprawy biorąc pod uwagę zapisy w uzyskanych opiniach, protestach mieszkańców postanowiłem jak w sentencji tj. **nakładam obowiązek przeprowadzenia, sporządzenia i przedstawienia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.**

Pouczenie

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie. Postanowienie jest ostateczne.

WÓJT
Jan Klasa

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ul. Chmielna 54/57, 80 – 748 Gdańsk,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Sikorskiego 27, 77 – 100 Bytów
3. Wnioskodawca
4. Strony postępowania
5. a/a

